



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Radicado: 05001 31 03 003 2020 00070 03

Proceso: EJECUTIVO
Demandantes: JUAN DAVID SÁNCHEZ RESTREPO
Demandado: IVANAGRO S.A..
Extracto: Decreta suspensión por prejudicialidad.

ASUNTO A TRATAR

Procede el Tribunal a resolver solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad incoada por la parte demandada, previas:

CONSIDERACIONES

La petición en estudio se incoó en los siguientes términos:

“...[Q]ue actualmente se adelanta una investigación penal en la Fiscalía General de la Nación (Fiscal 70 Seccional de la Unidad de Delitos Contra el patrimonio Económico, la Fe Pública y otros, Unidad Seccional de Fiscalías de Medellín) bajo el SPOA 05-00-16000-248-2020-01552, por los delitos de Falsificación en Documento Privado, Concierto para Delinquir, Estafa y Enriquecimiento Ilícito, por la emisión de la factura cambiaria de compraventa que cimienta este proceso y otros de la misma índole. Así las cosas, la decisión que se llegue a adoptar en el mencionad proceso penal influye necesariamente en la sentencia que resolverá en segunda instancia y de manera definitiva este litigio.” (sic).

Previo a resolver el Tribunal ofició a la Fiscalía 70 Seccional Delegada ante los Jueces Penales del Circuito de Medellín (Unidad Fe Pública y Patrimonio Económico), para que certificara la existencia y estado actual del trámite penal con radicado SPOA 05-00-16000-248-2020-01552, investigación por los delitos de falsificación en documento privado, concierto para delinquir, estafa y enriquecimiento ilícito, contra OSCAR ALBERTO AGUIRRE RESTREPO.

Adicionalmente se pidió que precisara si en dichas diligencias se encontraba incluida la factura cambiaria del 1º de agosto de 2019 identificada como GX-245, expedida por GEXTIÓN GRUPO DE EXPERTOS EN GESTIÓN E INNOVACIÓN S.A.S. a cargo de IVANAGRO S.A., y que es la base de esta ejecución.

El 24 de mayo pasado se allegó respuesta a dicho requerimiento, informándose por la correspondiente autoridad instructiva que la investigación se encuentra en estado de indagación, compilando elementos probatorios que permitan formular imputación o acusación en contra de los involucrados, siendo uno de los más comprometidos AGUIRRE RESTREPO.

Igualmente anexaron listado de los títulos valores involucrados en la investigación, encontrándose en ellos la factura GX-245 del 1º de agosto de 2019, por valor de \$486'000.000,00.

El artículo 161 del C. G. del P. establece que el proceso puede suspenderse cuando *“... la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título*

ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción”.

Seguidamente, el artículo 162 señala que la suspensión por prejudicialidad se decretará cuando exista *“prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia”.*

Sobre el fenómeno de la prejudicialidad la doctrina ha señalado:

“Acerca de la prejudicialidad, brevemente debe manifestar la Corte que la misma se presenta cuando se trata de una cuestión sustancial, diferente pero conexas, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre la que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca.

“Con un sentido amplio y comprensivo, se la ha querido determinar en una fórmula precisa y concreta, diciendo que es "prejudicial" toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio. Carnelutti señala que ‘se habla de cuestiones prejudiciales cuando en rigor de terminología es prejudicial toda cuestión cuya solución constituye una premisa de la decisión en otros litigios’. Por su parte, cuestión prejudicial significa una etapa anterior al juicio y según Manzini, ‘es toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio.’”¹

Por tanto el proceso debe suspenderse *“cuando exista una cuestión sustancial que no sea procedente resolver en el mismo proceso y cuya resolución sea necesaria para decidir sobre el objeto del litigio”².*

En ese sentido, toda vez que las decisiones que se adopten en la jurisdicción penal sobre los delitos ya reseñados y que involucren el instrumento que aquí se ejecuta, aquellas tendrían incidencia en este proceso, resulta procedente la suspensión del proceso, máxime que se

¹ Auto 278 de 2009. Corte Constitucional.

² Sentencia T-680 de 2007.

tiene prueba de la existencia del trámite penal, y que el presente proceso se encuentra para proferir sentencia de segunda instancia.

Así las cosas, hasta tanto se defina la investigación penal que involucra el título base de la ejecución, no es posible definir la instancia, suspensión que no podrá exceder de dos años, conforme lo estatuye el artículo 163 del C. G. del P..

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: Decretar la suspensión del presente proceso por PREJUDICIALIDAD, cuyos efectos se producirán a partir de la ejecutoria del presente auto, sin que exceda el término de dos (2) años.

SEGUNDO: Oficiar a la Fiscalía 70 Seccional Delegada ante los Jueces Penales del Circuito de Medellín, Unidad Fe Pública y Patrimonio Económico, para que allegue copia de la decisión de fondo que se profiera en el proceso penal que se ha referido.

Notifíquese;



JOSE OMAR BOHORQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO

